

Beste Gerard,

Beste Ed, Thijs en Hannes,

Allereerst bedankt voor jullie openheid en transparantie. Ik waardeer het dat jullie mij niet alleen jullie reactie hebben gestuurd, maar ook de aanvullende overwegingen van Thijs en Hannes. Daardoor krijg ik een goed beeld van wat er bij jullie leeft naar aanleiding van mijn spreekbeurt.

Na het lezen van jullie brief valt mij vooral op dat jullie op meerdere plaatsen conclusies verbinden aan mijn toespraak die ik zelf niet heb uitgesproken. Omdat de spreekbeurt is opgenomen, lijkt het mij goed om daarbij steeds onderscheid te maken tussen wat ik daadwerkelijk gezegd heb en de gevolgtrekkingen die daar vervolgens aan worden verbonden.

Op zondag 31 mei heb je bij ons gesproken in een dienst van gemeente Eben-Haëzer. Over gevaarlijke tijden.

En je legde al in het begin van je predicatie de nadruk op de leugens die door het christendom weids verkondigd worden.

Paulus waarschuwt daartegen, aldus je eigen woorden.

De vraag die bij ons naar boven kwam:

Gaat 2Kor.11 en 2Tim.3 daar werkelijk over?

Paulus spreekt in 2 Korinthe 11:13 over valse afgevaardigden en bedrieglijke werkers, die zich voordoen als apostelen van Christus. In vers 14 licht hij toe dat Satan zelf zich voordoet als een boodschapper van licht. De conclusie volgt in vers 15: het is dan ook niet bijzonder dat zijn dienaren zich voordoen als dienaren van de rechtvaardigheid.

Mijn vraag in de toespraak was daarom: waar treffen we mensen aan die zich voordoen als *boodschappers van licht* en als *dienaren van de rechtvaardigheid*? Het antwoord ligt voor de hand. Niet in cafés of voetbalstadions, maar juist in religieuze en lerende posities. Het verband van 2 Korinthe 11 laat zien dat Paulus spreekt over mensen die invloed uitoefenen op gelovigen en zich voordoen als vertegenwoordigers van Christus.

Paulus waarschuwt voor misleiding die zich voordoet onder een christelijke of godsdienstige uitstraling.

Waarschuwt Paulus tegen kerken die binnen het heidendom zijn ontstaan, en omgaan met leugenachtige sluwheid en menselijke wijsheid, zoals jij lijkt te suggereren.

Natuurlijk zijn er in onze tijd vele kerken en genootschappen die leugens verspreiden en slechts een **schijn** van godsvrucht hebben.

Dat zullen we zeker niet ontkennen.

Alleen, dat mag je wat ons betreft niet zomaar over één kam scheren met alle kerken en alle gemeentes van Christus die ons land rijk zijn, of die wereldwijd bestaan.

Hier lijkt een onderscheid nodig tussen wat ik daadwerkelijk heb gezegd en de conclusie die jullie daaraan verbinden. Ik heb niet gesproken over "alle kerken" of "alle gemeenten". Wanneer jullie menen dat ik dat wel heb gedaan, hoor ik graag op welk moment in de toespraak dat terug te horen is.

Je haalt 2Tim.3 aan.

In (de) laatste dagen zullen er gevaarlijke tijden bestaan.

En je noemt dat een neergaande ontwikkeling in het christendom.

Misleiding en huichelarij van leugen-woorden!

De neergaande ontwikkeling waarover ik sprak, baseer ik niet uitsluitend op 2 Timotheüs 3, maar op een lijn die door beide Timotheüsbrieven loopt.

In 1 Timotheüs 4 schrijft Paulus dat sommigen afstand zullen nemen van het geloof, acht gevend op misleidende geesten en onderwijzingen van demonen, "in huichelarij van leugenwoorden".

Enkele jaren later schrijft hij in 2 Timotheüs 3 dat er in de laatste dagen gevaarlijke tijden zullen zijn, omdat de mensen een vorm van eerbiedigheid hebben, maar de kracht daarvan verloochenen.

Vervolgens zegt hij in 2 Timotheüs 4 dat er een tijd zal komen waarin men de gezonde onderwijzing niet meer zal verdragen, maar zich zal afkeren van de waarheid en zich zal keren tot mythen.

Dat is de lijn die ik in mijn toespraak heb laten zien. Misleiding, afval van het geloof, een schijn van godsvrucht en het afkeren van de waarheid vormen geen losstaande opmerkingen, maar een rode draad in Paulus' laatste brieven.

Daarom sprak ik over een neergaande ontwikkeling. Die gedachte heb ik niet zelf bedacht, maar ontleen ik aan Paulus' beschrijving van wat er met het geloof en de gezonde leer zou gebeuren.

Dat Paulus daarbij generaliserend spreekt, heb ik in mijn toespraak eveneens benoemd. Hij beschrijft "de mensen" (2 Tim. 3:2) en spreekt vervolgens de uitzondering aan: "jij echter" (2 Tim. 3:10). Een hoofdstuk later: "zij" zullen de gezonde leer niet meer verdragen (2 Tim. 4:3). Ook hier spreekt Paulus de uitzondering aan: "jij echter" (2 Tim. 4:5).

Wanneer Paulus vervolgens zegt dat zij een vorm van eerbiedigheid hebben, maar de kracht daarvan verloochenen, en zelfs oproept: "keer je ook van dezen af", dan zijn dat bepaald geen vrijblijvende woorden.

Dat wij vandaag zien dat fundamentele onderdelen van het evangelie breed worden tegengesproken, zie ik als een bevestiging van wat Paulus hier voorzegt. Dat God de Redder is van alle mensen, dat Christus de dood tenietdoet en dat God uiteindelijk het al met Zich verzoent, wordt in de christelijke wereld immers nauwelijks verdragen. Juist daarom zijn deze waarschuwingen van Paulus ook, of juist, vandaag actueel.

Van die gevaarlijke tijden doen we niets af; alleen lijkt jij ook hier weer de nadruk te leggen dat het zou gaan om elke christelijke kerk en elke gemeente die een **andere** bijbeluitleg heeft, als wat jij naar voren brengt:

Namelijk: zij die niet in de alverzoening geloven; of in een doodsslaap; of een opname van de gemeente, enz.

Wij lezen dat niet terug in de tekst.

Opnieuw worden hier uitspraken aan mij toegeschreven die ik niet heb gedaan. Ik heb niet gezegd dat 2 Timotheüs 3 spreekt over mensen die een andere visie hebben op de alverzoening, de dood of de opname. Wanneer jullie dat wel in mijn toespraak menen te horen, hoor ik graag waar.

Dat jullie deze zaken niet terugvinden in de tekst verbaast mij niet, want ik heb niet beweerd dat zij daar genoemd worden. Mijn betoog was gebaseerd op wat Paulus wél schrijft over misleiding, afval van het geloof, een vorm van godsvrucht zonder kracht en het afkeren van de waarheid.

2Tim.3 vanaf vers 2 maakt Paulus heel duidelijk waar wij op zouden moeten letten bij deze (jouw eigen woorden:) andersdenkende pseudo-gelovigen in (de) laatste dagen.

Ook hier worden woorden aan mij toegeschreven die ik niet heb gebruikt. Ik heb nergens gesproken over "andersdenkende pseudo-gelovigen". Wanneer jullie menen dat ik dat wel heb gedaan, hoor ik graag op welk moment in de toespraak dat terug te horen is.

Wat ik wél heb aangehaald, is dat Paulus spreekt over "pseudo-afgevaardigden" (2 Kor. 11:13). Dat is een citaat uit de Schrift en niet een kwalificatie die ik zelf heb bedacht.

Paulus wijst niet op een bepaalde bijbeluitleg waar we ons van zouden moeten afkeren, maar op een wandel die haaks staat op het nieuwe leven, dat gelovigen in Christus ontvangen hebben.

Hij schrijft:

de mensen zullen zelfzuchtig zijn, en geldzuchtig, grootsprekers, trots, lasteraars, tegen ouders weerspannig, ondankbaar, kwaadgezind, 3 zonder natuurlijke genegenheid, onverzoenlijk, tegenwerkers, onstandvastig, ongetemd, afkerig van het goede, 4 verraders, overhaast, opgeblazen, veeleer vrienden van genot dan vrienden van God. 5 Zij hebben een vorm van vroomheid, maar hebben haar kracht geloochend.

Keer je ook van dezen af.

6 Want uit dezen zijn degenen die de woonhuizen binnen glippen en vrouwtjes gevangen wegvoeren, die beladen zijn met zonden en geleid worden door velerlei begeerten en genot; 7 die altijd leren en toch nooit tot erkenning van de waarheid kunnen komen. – NCV

Precies. Het christendom heeft een vorm van vroomheid of een schijn van godsvrucht, maar verloochent de kracht daarvan. De vorm van vroomheid is een samenvatting van de kenmerken die Paulus noemt in vers 2-4.

Het ongeloof uit zich vervolgens in een wandel die door deze eigenschappen wordt gekenmerkt. Daartegenover plaatst Paulus een wandel in geloof: de Heer waardig wandelen (Kol. 1:10), waardig de roeping waarmee wij geroepen zijn (Ef. 4:1) en waardig het evangelie van Christus (Fil. 1:27).

Wij kennen meerdere gelovige broeders en zusters, die niet in de alverzoening geloven, die niet geloven dat de doden dood zijn, die vasthouden aan een drie-eenheid, enz. Zoals jij ons waarschuwde in jouw verkondiging, zouden we deze mensen moeten beschouwen als: ongelovigen; verkondigers van een andere Jezus; hebbende een andere geest; en een andersoortig evangelie.

Dat is vrij nauwkeurig aangehaald wat Paulus zegt.

2 Korinthe 11

³ Want indien er iemand komt, die een andere Jezus verkondigt, die wij niet verkondigen, of jullie een andersoortige geest in ontvangst namen, die jullie niet ontvangen hebben, of een andersoortig evangelie, dat jullie niet ontvangen hebben, dan verdragen jullie dat uitstekend.

Mijn punt in de toespraak was niet dat iedereen die op enig leerstellig punt van mij verschilt daarom ongelovig zou zijn. Mijn punt was dat Paulus zelf waarschuwt voor een andere Jezus, een andere geest en een ander evangelie. De vraag is dus niet óf die categorieën bestaan, maar hoe wij herkennen wat Paulus daarmee bedoelt.

Jezus naam betekent: JAHWEH redt. "Een andere Jezus" is dus een Jezus die niet redt, of die maar een fractie van Zijn schepselen redt.

Een Jezus waarvan men zegt dat niet elke knie gaat buigen en elke tong van harte belijden dat Jezus Christus Heer is, tot eer van God de Vader (Fil. 2:10-11).

Een andere Jezus dan: onze Redder, Christus Jezus, die de dood teniet doet en leven en onvergankelijkheid aan het licht brengt door het evangelie (2 Tim. 1:10)

Een andere Jezus dan door Wiens bloed van het kruis God het al met Zich verzoent, zowel wat op de aarde is, als wat in de hemelen is (Kol.1:20).

Een andere Jezus dan de Jezus door wie God alle mensen redt (1 Tim. 4:10).

Wanneer men een Jezus verkondigt die niet redt, die de dood niet tenietdoet, die niet Heer van allen is en door wie God niet uiteindelijk allen met Zich verzoent, dan wijkt dat af van de Jezus die Paulus verkondigt. Daarom meen ik dat Paulus zulke prediking aanduidt als "een andere Jezus".

Paulus spreekt op meerdere plaatsen over "een andersoortig evangelie". Daarover zegt hij in de Galaten brief:

Galaten 1

⁸ Maar ook al zouden wij, of een boodschapper uit de hemel, aan jullie een evangelie brengen, naast dat wat wij jullie evangeliseren, die zij vervloekt!

Wij echter zien hen als gelovigen in Christus, en niet als broeders waar wij ons van af zouden moeten keren.

Dat is een opmerkelijke uitspraak. Jullie noemen hier onder meer mensen die vasthouden aan de leer van de drie-eenheid.

Opvallend vind ik dat jullie moeite hebben met mijn beoordeling van bepaalde leringen, terwijl jullie tegelijkertijd als medegelovigen mensen erkennen die leren dat allen die de drie-eenheid verwerpen verloren gaan. Dat lijkt mij een veel verstrekkender oordeel dan ik in mijn toespraak heb uitgesproken.

De Geloofsbelijdenis van Athanasius stelt immers:

"Wie behouden wil worden, moet vóór alles het algemene (katholieke) geloof vasthouden."

Vervolgens wordt uitgelegd dat dit geloof inhoudt dat men de drie-eenheid belijdt. De belijdenis eindigt zelfs met de woorden:

"Dit is het algemene geloof; wie dit niet trouw en vast gelooft, kan niet behouden worden."

Met andere woorden: volgens deze leer kunnen allen die de drie-eenheid verwerpen niet behouden worden.

Ik heb de drie-eenheid in mijn toespraak niet ter sprake gebracht. Maar nu jullie dit zelf aanhalen, valt mij wel een spanning op. Wanneer ik zeg dat een leer haaks staat op het evangelie, vinden jullie dat problematisch. Tegelijkertijd beschouwen jullie mensen en kerken die leren dat allen die de drie-eenheid verwerpen niet behouden kunnen worden, als medegelovigen.

Dat lijkt mij op zijn minst een opmerkelijke inconsistentie.

Als wij denken aan al die gelovigen die wij van harte liefhebben, maar niet in alle delen op hetzelfde spoor zitten als waar wij zitten, zouden we zó 2Tim.3 ernaast kunnen leggen, met de vraag:

- Zijn zij kwaadsprekers? Verre van dat!
- Zijn zij liefdeloos? Absoluut niet!
- Zijn zij afkerig van het goede? Of opgeblazen?
- Hebben zij meer liefde voor genot dan voor God?
- Zijn zij met zonden beladen en worden zij gedreven door velerlei begeerten?

Als dát namelijk het geval zou zijn zullen wij de woorden van Paulus zeker serieus nemen: Keer je daar van af!

Wij nodigen voor bepaalde diensten mensen uit (soms ex-EHers) die momenteel andere kerken/gemeenten bezoeken.

Daarnaast stellen wij ons kampcentrum open voor veel verschillende soorten gelovigen, die wij allemaal als medebroeders en gelovigen zien.

Moeten wij hen beschouwen als dienaren van satan; die leugens verkondigen, en van wie wij ons zouden moeten afkeren??

Een dergelijke gedachte vinden wij behoorlijk naast de waarheid die Paulus schrijft. De teksten van Paulus worden door jou uitgelegd, alsof ze over christenen met een andere visie/bijbeluitleg gaan.

Dat heb ik niet gezegd. Ik heb niet gesproken over specifieke personen die jullie kennen, noch heb ik beweerd dat iedere gelovige uit een andere kerk of gemeente daarom een dienaar van satan zou zijn.

Mijn punt was dat Paulus generaliserend spreekt over een ontwikkeling waarbij men afstand neemt van het geloof, acht geeft op misleidende geesten en onderwijzingen van demonen, een vorm van godsvrucht heeft, maar de kracht daarvan verloochent, en uiteindelijk de gezonde leer niet meer verdraagt.

De voorbeelden die jullie noemen, gaan over individuele mensen die jullie kennen en liefhebben. Dat is een andere discussie dan de vraag wat Paulus in deze Schriftgedeelten beschrijft.

Ik heb daarom niet gezegd dat jullie je van iedere gelovige uit een andere kerk of gemeente zouden moeten afkeren. Ik heb wel laten zien dat Paulus waarschuwt voor misleiding, voor een andere leer en voor een vorm van godsvrucht zonder kracht. Dat zijn Paulus' woorden, niet de mijne.

Kortom:

Wij staan daar niet achter, en vinden het schokkend, en haaks staan op onze houding naar mede gelovigen.

Ik vind die ontwikkeling ook schokkend. Juist daarom waarschuwt Paulus er zo nadrukkelijk voor. Tegelijk verbaast zij mij niet, omdat Paulus aankondigt dat er een tijd zou komen waarin men de gezonde leer niet meer zou verdragen en zich zou keren tot mythen. Wanneer we die ontwikkeling vandaag herkennen, zie ik daarin geen weerlegging van Paulus' woorden, maar juist een bevestiging ervan.

Wij vragen ons af waarom je dergelijke onderwerpen sowieso naar voren brengt. Er zit niemand in de zaal die in de hel geloofd of die niet geloofd dat God een redder is van alle mensen. Het gaat dus allemaal over anderen, en betreft niet de aanwezige mensen in de zaal.

Op die manier ontstaan er partijschappen.

Een wij/zij cultuur!

Dit is niet opbouwend voor Gods gemeente. Anders gezegd het breekt af!

Juist omdat Paulus er zo nadrukkelijk voor waarschuwt, vind ik het belangrijk om erover te spreken. De rode draad door de Timotheüsbriefen is immers misleiding, afval van het geloof, het verdragen van een ander evangelie en het afkeren van de waarheid.

Dat beperkt zich niet tot de Timotheüsbriefen. Ook elders waarschuwt Paulus voor misleiding, voor een ander evangelie en voor dwaalleringen (Gal. 1:6-9; Kol. 2:4,8; Ef. 4:14; 2 Thess. 2:1-3; 2 Tim. 2:16-18, enz.). Van al die waarschuwingen heb ik slechts enkele Schriftgedeelten besproken.

Dat niet iedereen in de zaal in de hel gelooft of ontkent dat God de Redder van alle mensen is, lijkt mij geen argument om deze gedeelten onbesproken te laten. Paulus schreef zijn waarschuwingen immers ook niet uitsluitend aan mensen die reeds misleid waren, maar juist aan gelovigen opdat zij waakzaam zouden blijven.

Daarom begrijp ik eerlijk gezegd niet waarom dit onderwerp niet besproken zou mogen worden.

Helaas:

Je sloeg gemakshalve alle verzen uit 2Tim.3 over die duidelijk maken over wat voor mensen Paulus het heeft en vult zelf in dat dit over gelovigen gaat die bijvoorbeeld in de eeuwige straf geloven. Op die manier verdraai je wat ons betreft de waarheid.

Ik heb het niet gehad over "gelovigen die in een eeuwige straf geloven". Ik sprak over religieuze mensen met een schijn van godsvrucht en over Paulus' waarschuwing dat men zich zou keren tot mythen (2 Tim. 4:4).

Wanneer ik de leer van de hel en de eeuwige straf als mythen benoem, doe ik dat omdat ik meen dat deze leringen haaks staan op het evangelie dat Paulus verkondigt.

Natuurlijk ben je vrij te spreken over elk onderwerp, maar houdt wel rekening met wat voor soort gemeente wij zijn.

Wij willen ons niet afzonderen van andere christenen (integendeel, wij zoeken liever het contact), omdat wij absoluut niet menen dat Paulus zou leren dat iemand geen gelovige is op grond van wat jij in de dienst naar voren haalt.

Wat bedoelen jullie hier concreet mee? Ik heb de Schriftgedeelten uit de Timotheüsbriefen besproken en uitgelegd. Daarbij heb ik slechts twee voorbeelden genoemd van wat ik versta onder de "mythen" van 2 Timotheüs 4:4: de leer van de hel en die van de onsterfelijke ziel.

Als jullie doelen op andere uitspraken die ik gedaan zou hebben, hoor ik graag welke dat zijn.

We snappen dat jij hier anders over denkt.

Maar als gastspreker in onze gemeente vragen we je om rekening te houden, met de diversiteit binnen onze gemeente, opdat er een opbouwend woord mag klinken, waar we als gelovigen door worden gevoed, vanuit een verlangen om tot eer van Zijn naam te leven.

Ik begrijp eerlijk gezegd niet goed wat jullie hier concreet van mij vragen. Jullie noemen mij een gastspreker, maar tegelijkertijd vragen jullie mij rekening te houden met de diversiteit binnen jullie gemeente. Als gastspreker ken ik die diversiteit toch niet?

Wanneer ik ergens spreek, probeer ik niet af te stemmen op de verschillende achtergronden of opvattingen die aanwezig zijn, maar op het Schriftgedeelte dat ik bespreek. Dat doe ik in Eben-Haëzer niet anders dan elders.

Waar ik ook kom, ik verkondig het woord. Soms naar aanleiding van een vraag die mij gesteld is, soms naar aanleiding van een onderwerp dat mij bezighoudt en soms omdat een bepaald Schriftgedeelte daarom vraagt.

Of ik nu in mijn eigen huiskamer een bijbelstudie geef, in Eben-Haëzer spreek of ergens anders, voor mij maakt dat in wezen geen verschil. Ik probeer het woord te verkondigen zoals Paulus Timotheüs opdraagt: "verkondig het woord" (2 Tim. 4:2).

Ik heb 19 juli weer een spreekbeurt in EH. Dat lijkt me een goede gelegenheid om het wat nader toe te lichten.

Met vriendelijke en hartelijke broedergroet,
Gemeente Eben Haëzer

Hartelijke groet,
Gerard

Ha Ed,

Dank voor het document, je vroeg om suggesties.

Allereerst inhoudelijk:

Je zegt "in 2Kor 11", citeert dan vers 22, maar er staat nog onder "Fil 3:5 – NCV", dit moet nog weg denk ik.

Al denk ik dat je absoluut een punt hebt met dat de wandel veel zegt over een gelovige, lijkt me dit voor iemand als Gerard, en in het verlengde André, een heilloze weg. Zodra je een suggestie maakt die uitgelegd kan worden als "een gelovige wordt bepaald door wat hij doet", ben je ze kwijt.

Ik zou zelf eerder naar Rom 10:9 als basis gaan. Daar staat heel simpel dat het gaat om het belijden van Jezus als Heer en dat Hij is opgestaan. En ik ken de argumenten die ze daartegen inbrengen, dat als je gelooft dat niet alle mensen gered worden, dat je niet werkelijk gelooft dat Jezus Heer is, in de volle betekenis van het woord. Maar dat is flauwekul. Allereerst belijden en geloven al die andere Christenen voluit dat Jezus Heer is en opgestaan is, en zodra je naar "ten volle begrijpen" gaat, voeg je een voorwaarde toe die niet in de tekst staat en vervang je belijden van Jezus als Heer effectief door "belijden wat ik geloof dat het betekent", en daar staan we niet achter. Vanuit Rom 10:9 zijn er, hoe verward of misleid misschien ook in onze ogen, in al die andere kerken en gemeenten gelovige broeders, met wie we samen het lichaam van Christus vormen. Hen wegzetten als ongelovigen of duivels is schokkend en verkeerd op alle manieren.

Dan, qua opzet:

Het is goed naar de context te wijzen van beide teksten, maar ik zou dit eigenlijk korter houden. Hoe langer je dit maakt, hoe meer je uitnodigt tot discussie.

En is het niet goed directer te zijn? Ik had het verwoord als "maar kunnen wel aangeven dat wij hier niet achter staan, het schokkend vinden, en haaks staat op onze houding naar mede gelovigen, en er niet op zitten te wachten dit in ons midden te horen." Als dat de boodschap is, mag dat wat duidelijker naar voren komen. Het gaat niet alleen om een verder van elkaar af komen te staan. Daar hebben ze ook lak aan is mijn ervaring. Als het woord brengen scheiding brengt, so be it. Je kan er, om een reactie als "ik laat me niet censureren!" te voorkomen, nog een zin aan wijden dat het ons handig lijkt dat sprekers weten als hun boodschap niet opbouwend is – dat is toch het doel van een preek – en anders, als sprekers daar geen rekening mee willen houden, we als oudsten de verantwoordelijkheid hebben te waken op de opbouw.

Broederlijke groeten,
Thijs

Reactie Hannes

Ik vind je tekst heel duidelijk en ik ben het ook helemaal met je eens (al zou ik niet eens denken dat Paulus het over het verval van het christendom tegen Timotheus heeft, maar over de tijd waarin hij en Timotheus op dat moment leven), maar ik vraag me wel af of hiermee aankomt/duidelijk is wat we eigenlijk bedoelen (althans ik): houd rekening met de groep mensen (ook mensen uit de kerk) die in EH komen en gedraag je als gastspreker. Je schrijft op het eind: Wij hopen Gerard dat je begrijpt wat wij met dit schrijven voor ogen hebben. Maar ik vraag me af of hij dat zal begrijpen want het grootste deel is een weerlegging van zijn standpunt. Dat is op zich niet verkeerd, maar lokt eerder denk ik discussies en gedachten over dat standpunt uit, dan dat hij snapt dat wij hem vragen dit gewoon niet te doen, wat hij er zelf ook van vindt. Hij zal het namelijk waarschijnlijk toch niet met je eens zijn. De kern (denk ik) van wat wij willen benadrukken is dat:

Wij echter zien hen als gelovigen in Christus, en niet als broeders waar wij ons van af zouden moeten keren.

Daarom willen we Gerard vragen hier rekening mee te houden als hij weer bij ons spreekt. Woorden tot opbouw en niet om ons van andere gelovigen te keren.

Misschien helpt het als je achter de zin: 'Wij hopen Gerard dat je begrijpt wat wij met dit schrijven voor ogen hebben.' ook concreet schrijft wat je dan precies met dit schrijven voor ogen hebt (niet om een discussie aan te gaan, maar om je te vragen rekening te houden met de diverse mensen in EH of zoiets ...